

分类号\_\_\_\_\_

密级\_\_\_\_\_

U D C\_\_\_\_\_

编号\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

## 博 士 后 研 究 工 作 报 告

公司治理全球趋同研究

姓 名 李明辉

工作完成日期 2003 年 9 月—2006 年 8 月

报告提交日期 2006 年 8 月

厦 门 大 学

2006 年 8 月

# 公司治理全球趋同研究

Global Convergence of Corporate Governance

博 士 后 姓 名：李明辉

流动站（一级学科）名称：厦门大学应用经济学博士后流动站

专 业（二级学科）名称：统计学

研究工作起始时间 2003 年 9 月 28 日

研究工作期满时间 2006 年 8 月 1 日

厦 门 大 学

2006 年 8 月

## 内容摘要

本文以制度变迁理论为基本框架,结合制度经济学、法经济学、政治学、会计学等相关理论,对主要国家近年来公司治理的发展进行系统比较、分析,从而就公司治理是否发生趋同、趋同的动力和阻力、方向等基本问题进行探讨。本文还以独立董事制度在世界范围内的发展以及我国引入独立董事制度的实践为例,对公司治理趋同的动因、困难以及发展方向,以及我国应采取的策略等问题进行了探讨。

公司治理变迁既包括自愿性的变迁,也包括强制性的变迁。但无论是自愿性变迁还是强制性变迁,归根结底,都是由于存在潜在的获利机会。公司治理制度变迁不同于技术变迁,公司治理变迁具有路径依赖和制度互补的特征,这决定了公司治理模式的多样性和持久性,同时也决定公司治理趋同的困难性和相对性。公司治理趋同的动力和阻力并存。

20 世纪末,全球范围内出现了一股公司治理改革运动的潮流。经济全球化背景下不同制度的竞争以及现有公司治理的缺陷是发生这一运动的重要原因,而在这一过程中,有关政治力量也发挥了重要作用。全球公司治理运动的结果,是导致以英美为代表的外部控制模式和以德日为代表的内部控制模式公司治理出现了一定程度上的趋同,这一趋同某种程度上是双向的。但是,由于路径依赖和制度互补性,无论是外部控制还是内部控制模式国家,其公司治理变革并没有完全偏离其原先的路径,因此,趋同是相对的。

在对有关国家公司治理变革进行一般考察的基础上,本文以独立董事制度的全球化为例,进一步考察公司治理全球趋同的相关问题。近年来,无论是美国以外的普通法国家(地区)还是大陆法系国家(地区),纷纷引入根植于美国的独立董事制度,以加强公司治理。独立董事制度全球化的内在动因是全球化背景下的经济竞争促使各国及公司完善公司治理以提高自身的竞争力,但以美国为主导的有关政治力量在其中的作用也不可忽视。有关国家和地区引入独立董事制度的立法及实践再一次表明,在全球化背景下,不同的公司治理模式存在趋同的现象。但是,由于路径依赖及制度的互补性等原因,包括独立董事制度在内的公司治理的趋同过程将是十分困难而漫长的,并且,不考虑制度的适应性,盲目从其他国家引入公司治理制度其效果也值得怀疑。

2001 年 8 月,我国正式移植根源于英美的独立董事制度以加强上市公司治理,保护投资者利益。但是,从目前的实际来看,我国独立董事制度的作用仍然十分有限。究其原因,与我国目前尚缺乏与之互补的法律、文化、经济制度有很大关系。由此可见,公司治理的事实趋同与法律趋同存在不同步性,同时也表明

在不同的经济、文化、政治环境下移植公司治理制度的困难性。

通过上述理论分析和现实考察，我们可以得出以下结论：（1）随着全球化程度的日益提高，以英美为代表的外部控制模式和以德、日为代表的内部控制模式发生了一定意义上的趋同。提高治理效率是促使公司治理趋同的重要动力。然而，公司治理趋同的阻力与动力同时存在，由于路径依赖、制度互补性以及政治集团的寻租等原因，不同公司治理模式的趋同只能是相对的。（2）经济达尔文主义用制度竞争来解释公司治理的变迁与趋同具有一定的合理性，但是，它又是不全面的，公司治理制度的演进与自然进化有着显著的差别。（3）不存在单一的最佳公司治理模式，公司治理的效率离不开其所处的环境。现有的公司治理模式各有利弊，这决定公司治理不可能也不应该发生单向趋同。（4）除了经济因素外，政治因素也对公司治理趋同产生重大影响。（5）我国在进行公司治理改革时，应当处理好趋同与本土化、移植制度与其他相关制度、法制化与自由化等方面的关系，尤其要注意制度的适应性，避免盲目地引入他国公司治理制度。

关键词：公司治理；趋同；制度变迁；路径依赖；制度互补

## Abstract

Convergence and divergence of corporate governance may be the most controversial and the hottest issue in corporate governance studies. Recently, the United States, the United Kingdom, Japan, German and other countries have made significant reforms in corporate governance. The changes of corporate governance rules and practice in those countries aggravate the controversy about convergence of corporate governance. This paper discusses the convergence of the outside control model and the inside control model based on the analysis of the changes of governance practice of the two models by using the framework of institution change.

The change of corporate governance institution can be divided into two types: voluntary change and mandatory change. The basic drive force of the change of corporate governance is that there is potential benefit no matter the change is voluntary or mandatory. Institution change differs significantly from technology change. Although the incentive to improve governance efficiency would impulse corporate governance reforms and thus increase the convergence of different models, there are also many obstructions, technical and political, in the process of converging. The most two important reasons why corporate governance of different models could not convergent completely may be path dependence and institution complementarities. So, difference between existing corporate governance models may be persistence. Since the drive force and barrier exist simultaneous, different systems of corporate governance would just be convergent relatively, and existing models would be in practice for a long time.

Since the late of 1990s, there has been a corporate governance campaign all over the world, and corporate governance in both outside control model countries and inside control model countries has made significant transformations both in law and practice. The most important cause of these changes is the competition press which exists both in the level of firms and in the level of states and which is aggravated by economy globalization. Such a campaign leads to the convergence of different systems of corporate governance to some extent. The convergence is two sided, however, that is, the two systems would converge to each other. The most things to be noted is neither of the system would diverge its old path completely for path dependence and other reasons (including political rent-seeking, et al.).

Recently, many countries (districts) have transplanted the system of independent director which stemmed from the United States. These countries involve not only many common law countries, such as the United Kingdom, Singapore, but also many continent law (civil law) countries (districts) where two tier of boards have been more prevalent, such as Japan, China (including Taiwan and the mainland), Korea, et al.. The main objective of those economies is to improve corporate governance efficiency by introducing independent director system which works well to some extent in the United States under the circumstance of economic globalization. The

political press which comes from developed countries (especially the United States) and other organizations also plays significant roles in the progress. The globalization of independent director system demonstrated the trends of convergence of corporate governance, that is, convergence and persistence would exist simultaneously. So different models of corporate governance may converge to some extent for the economic and political reasons but they would never converge completely for the distinct two characteristics of corporate governance --path dependence and institution complementarities.

China introduced independent director system in 2001 and claimed all the listed companies to set up the system mandatory. The outcome of independent director system is not satisfactory, however, for the lack of complementary institutions (including legal, political, economic, and cultural institutions). From the case of China, we can draw the conclusion that *de jure* and *de facto* convergence are not synchronous for institutional factors, political factors and maybe technical factors.

The main conclusions of this paper are: (1) partly as the result of the economic and legal globalization, the outside control model and the inside control model have converged to some extents. The basic drive force of convergence is to increase governance efficiency. On the other hand, the convergence could just be relative because of path dependence and institution complementarities. (2) Darwinian Nature Evolution Theory can't demonstrate the change and convergence process of corporate governance although it has some rationality. (3) There's no single best corporate governance model in the world. Each model existing has its own advantages and disadvantages, and the evaluation of efficiency depends on the situation. So, corporate governance would not and should not converge one-sided. (4) China should not induce corporate governance institution with regardless of the adaptivity of the institution.

Key words: corporate governance; convergence; institution change; path dependence; institution complementarities

# 目录

引言 .....	1
一、选题背景 .....	1
二、选题意义和预期价值 .....	2
三、研究框架 .....	3
第一章 文献综述 .....	5
一、公司治理模式的差异性 .....	5
二、不同的公司治理模式最后是否会趋同 .....	8
三、分歧的核心：制度进化与路径依赖 .....	12
四、形式趋同还是功能趋同 .....	15
五、公司治理趋同的标准 .....	17
六、小结 .....	19
第二章 公司治理全球趋同分析的理论框架 .....	20
第一节 公司治理制度变迁的基本理论 .....	20
一、制度变迁理论 .....	20
二、公司治理的强制性变迁与诱致性变迁 .....	22
三、公司治理模式变革的具体途径 .....	23
第二节 公司治理变迁的路径依赖 .....	27
一、路径依赖的含义 .....	27
二、制度变迁的路径依赖 .....	28
三、公司治理变迁中的路径依赖 .....	28
第三节 制度互补与公司治理变迁 .....	30
一、制度互补性的含义 .....	30
二、公司治理机制的制度互补性特征 .....	30
三、公司治理与其他制度的互补性——治理模式选择的影响因素 .....	31
四、制度互补性对公司治理趋同的影响 .....	40
第四节 公司治理趋同的动力与阻力 .....	43
一、公司治理趋同的动力 .....	43
二、公司治理趋同的困难与阻力 .....	45
本章小结 .....	46
第三章 全球公司治理运动及趋同的总体考察 .....	48
第一节 公司治理全球运动的原因和背景 .....	48
一、全球化的影响 .....	48
二、金融自由化的影响 .....	59
三、机构投资者的兴起 .....	59
四、有关组织的推动 .....	62
五、各种治理模式均出现问题 .....	64
第二节 英美外部控制模式的变革 .....	65
一、利益相关者的利益被逐渐重视 .....	65

二、外部控制市场的变化.....	66
三、股权结构的发展.....	66
四、治理结构的变化.....	69
第三节 内部控制模式的变革与发展.....	70
一、权益融资的增加和所有权结构的变化.....	70
二、主银行的逐渐退出.....	71
三、治理结构的变化.....	73
四、经理人激励制度的采用.....	75
五、投资者保护的加强.....	76
六、外部控制权市场有所发展.....	78
七、会计制度的改革——朝提高透明度的方向发展.....	78
第四节 对公司治理全球趋同的初步看法.....	80
一、两种模式的趋同.....	80
二、路径依赖与既有公司治理模式的持久性.....	81
本章小结.....	83
<b>第四章 公司治理趋同的一个例证：全球趋同中的独立董事制度.....</b>	<b>84</b>
第一节 美国的独立董事制度.....	85
一、独立董事的基本概念.....	85
二、美国采用独立董事制度的原因.....	87
三、美国独立董事制度之作用.....	95
四、独立董事制度的互补性制度.....	100
五、对美国独立董事制度变迁的思考.....	112
第二节 独立董事制度全球化发展的考察——英美法系.....	112
一、英国的独立董事制度.....	113
二、新加坡的独立董事制度.....	115
三、澳大利亚的独立董事制度.....	118
四、香港的独立董事制度.....	120
五、独立董事制度在英美法系国家的发展.....	122
第三节 独立董事制度全球化发展的考察——大陆法系.....	123
一、日本.....	123
二、我国台湾地区.....	130
三、其他国家和地区对独立董事制度的引入.....	143
第四节 从独立董事制度的全球化发展看公司治理全球趋同.....	147
一、独立董事制度全球化发展的动因.....	147
二、其他国家（地区）移植独立董事制度的困难.....	148
本章小结.....	150
<b>第五章 从我国移植独立董事制度的实践看公司治理趋同.....</b>	<b>151</b>
第一节 我国引入独立董事制度之原因与历史.....	151
一、我国引入独立董事制度的原因和背景.....	151
二、我国引入独立董事制度的过程.....	157
第二节 我国上市公司独立董事制度的现状.....	159
一、我国独立董事制度的基本情况.....	159
二、我国引入独立董事制度的效果.....	160



第三节 对我国独立董事制度效率不足的制度分析.....	163
一、我国特殊的股权结构使得独立董事缺乏独立性.....	163
二、其他治理机制的缺乏.....	164
三、与现有监事会制度的摩擦.....	164
四、经理市场的缺乏使得独立董事专业性不足.....	165
五、独立董事激励约束机制的欠缺.....	165
六、对独立董事制度尚缺乏了解.....	167
第四节 对我国移植独立董事制度的进一步分析.....	168
一、制度互补的重要性.....	168
二、法律趋同与事实趋同的不同步性.....	168
本章小结.....	169
<b>第六章 结束语：对公司治理趋同的初步结论.....</b>	<b>170</b>
第一节 关于公司治理趋同.....	170
一、公司治理趋同的客观可能性.....	170
二、公司治理趋同的相对性.....	171
第二节 关于经济达尔文主义与最佳治理模式.....	172
一、经济达尔文主义对公司治理趋同的解释.....	172
二、经济达尔文主义的局限性.....	173
三、关于最佳公司治理模式.....	177
第三节 公司治理全球趋同中我国应采取之态度.....	179
一、处理好借鉴与本土化的关系.....	180
二、处理好移植制度与其他相关互补制度的关系.....	180
三、处理好引进制度与本国制度的关系.....	180
四、处理好法制化与企业自主选择的关系.....	181
五、处理好公司治理趋同与国家主权的的关系.....	181
本章小结.....	182
<b>参考文献.....</b>	<b>183</b>

## 文中表格索引

序号	标题	页码
表1	德国、日本和美国的公司治理	7
表 2	股东中心主义还是利益相关者中心主义	8
表 3	宣告的敌意接管	34
表 4	1993/1996 年主要发达国家上市公司股权结构	36
表 5	1990-1998 年外国投资者持股比例的变化	50
表 6	1999 年 FIBV 部分会员国（所）外国投资者持有股权比例	51
表 7	麦肯锡的调查	53
表 8	与财务指标相比，公司治理在投资决策中的重要性	54
表 9	公司治理对投资决策的影响	54
表 10	投资者是否愿意为治理良好的公司支付溢价	54
表 11	投资者愿意为公司支付溢价的平均水平	54
表12	世界主要证券交易所外国公司比重（2000年）	56
表13	亚洲主要证券市场外国公司数量及比重	57
表14	德国在海外证券交易所上市的公司（1996年）	57
表15	部分国家机构投资者所拥有的金融资产占GDP的比重	60
表16	1960-1997年美国机构投资者资产占企业总资产比例的变化	60
表17	美国机构投资者资产占企业总资产的比例	66
表18	1963-1992年英国公司股权结构的变化	67
表19	日本上市公司股权结构的变化	72
表 20	德国 DAX30 家上市公司董事会设置委员会状况	74
表 21	日本上市公司董事会情况（2003 年 6 月）	74
表 22	日本公司治理改革趋向的调查	74
表 23	S&P500公司董事会中内部董事的数量	89
表 24	S&P500 公司董事会中内部董事所占比重	89
表 25	1997 年 S&P1500 公司董事会和委员会数据摘要	101
表 26	按市场规模分类的公司董事会独立性	102
表 27	新加坡证交所上市公司的董事会结构	117
表 28	250 家澳大利亚公司的董事会及专门委员会的独立性	119
表 29	第一大股东持股各区间公司数量及比重	151
表 30	1997-2000 年我国上市公司平均股权集中度	152
表 31	全国上市公司历年总股本及股本结构一览表	152
表 32	2002 年中国上市公司股权结构	152
表 33	2002 年中国上市公司国有股权各区间公司比例	153

表 34	国有股权董事会席位各区间公司比例	153
表 35	2002 年上市公司董事会成员在股东单位的兼职情况	154
表 36	2002 年上市公司董事会独立性	154

厦门大学博硕士论文摘要库

# 引言

## 一、选题背景

受所在国家和地区政治、法律、经济、文化等因素的影响，世界上存在不同的公司治理模式。然而，20世纪90年代以来，尤其是随着英国Cadbury报告、OECD公司治理准则等的发布，不同国家和地区在公司治理的基本原则、要求和框架等方面达成了一些基本共识，并纷纷制定公司治理原则，从而全球范围内出现了一场公司治理运动。这一运动的结果，是各国的公司治理出现了一定程度上的趋同。

一方面，近年来，以股权分散、关注于投资者利益为特征的美国公司治理出现了一些变化。例如：（1）美国公众公司的股权结构出现由分散向集中转变的趋势，机构法人股东持股比例日益上升，而且具有相当的稳定性。（2）美国放松了银行对持有公司股票的限制。《1999 年金融服务法案》允许银行、证券和保险公司以控股公司的方式相互渗透。（3）独立董事的监控作用逐步加强，并设立由独立董事主导的各种专门委员会负责审计、报酬、提名、治理等事务，尤其是2002年美国颁布Sarbanes-Oxley Act以后，加强了公众公司的内部监控。英国的公司治理也发生了类似的变化。这表明，以英美为代表的注重外部市场作用的公司治理模式一定程度上与内部控制公司治理模式相趋同。

与此相对应的是，近年来，股权结构集中、关注于利益相关者利益的德国、日本也开始借鉴英美公司治理中的合理部分，包括减少交叉持股、弱化银行对企业的直接控制、逐渐重视个人股东的角色、提高会计信息透明度，等等。其中一个尤为显著的变化是在治理结构上。许多原先采用双层制结构的国家（地区），如日本、韩国以及我国大陆和台湾地区等，纷纷引入英美的独立董事制度，欧洲的双层委员会的模式正朝着增加资本市场对公司治理的约束的方向变化。另外，越来越多的公司开始削减董事会规模。因此，内部控制模式也表现出明显的向外部控制模式趋同的倾向。

综上，从表面来看，20 世纪末以来，不同的公司治理模式之间发生了一定程度上的趋同，这是毋庸置疑的。但是，这种趋同是否仅仅是暂时的表面现象？不同模式的公司治理是否真的会趋于一致？对此，学者们莫衷一是。此外，对于趋同的方向、根源等问题，学者们也都存在较大的分歧。而在我国，关于公司治理趋同以及独立董事制度在我国的适应性、金融机构在公司治理中的作用等问题，也逐渐引起关注与争议。

公司治理结构的改革是公司治理运动的一个重要内容。近年来，由美国创

设的独立董事制度，无论是在英美法系国家（地区）还是在以采用双层制结构为主的大陆法系国家（地区），都得到了极大的发展。因此，独立董事制度的这一全球化发展趋势是公司治理趋同的一个例证。而关于大陆法系国家是否应当引入根植于英美的独立董事制度、独立董事制度与监事会制度孰优孰劣等问题的争论，实际上体现了公司治理趋同问题的焦点和核心。

在此背景下，笔者决定以公司治理全球趋同为题，以制度变迁理论为框架，对以英美为代表的外部控制模式和以德、日为代表的内部控制模式近年来的发展进行考察，进而分析公司治理是否发生了趋同、公司治理趋同的原因、动因以及现实的困难和阻力、发展方向等问题，并以独立董事制度的全球化发展为例，对公司治理制度趋同的重要途径——制度移植进行较为深入的考察、分析。

## 二、选题意义和预期价值

### （一）选题意义

公司治理不仅会影响单个组织的效率和竞争力，而且会影响一个国家和地区的竞争力。可以不夸张地说，公司治理是一个国家的竞争战略问题。正如世界银行集团前行长沃尔芬森（James D. Wolfenson）指出，对世界经济而言，完善的公司治理和健全的国家治理一样重要。OECD（2004）也指出，良好的公司治理对于金融市场的稳定、投资和经济的增长具有重要意义。公司治理是提高经济效率和增长、增进投资者信心的关键因素。因此，公司治理及其改革成为当代各国政府和投资者普遍关心的问题。

公司治理趋同问题是公司治理改革的一个关键性问题。一方面，随着经济全球化程度的不断提高，客观上促进了不同公司治理模式之间的相互学习和借鉴，从而产生了不同的公司治理模式是否会发生趋同的问题；另一方面，更为重要的是，既然公司治理对于经济效率非常重要，那么，全球公司治理是否应当向一种“最佳”的治理模式趋同？现有的公司治理模式之间是否存在优劣？具体到我国，在经济日益全球化以及现有公司治理存在不足的情况下，我国是否应当从其他发达国家移植公司治理制度，从而实现与公司治理的“国际惯例”接轨？上述问题的回答，无疑对于我国公司治理改革具有重要的意义。

### （二）理论价值

尽管公司治理趋同问题已经引起国外学者的普遍关注，成为近年来国际公司治理研究中的一个热点问题，但是，到目前为止，学者们尚未达成基本的一致。我国一些学者也开始关注公司治理趋同问题，如马连福（2000）、倪建林（2000）、徐海霞（2002）、郑长德（2002）、贾生华和陈宏辉（2003）等对两种模式公司治理的趋同（收敛）进行了探讨，谢朝斌（2004）、李建伟（2004）则

讨论了独立董事制度的移植问题，但我国目前的相关研究并不系统、深入，并且缺乏一个理论框架。

本文以制度变迁理论为基本框架，结合制度经济学、法经济学、政治学、会计学等相关理论，对主要国家近年来公司治理的发展进行系统比较、分析，从而就公司治理是否发生趋同、趋同的动力和阻力、方向等基本问题进行分析。本文对于公司治理相关理论具有一定的贡献，尤其是对公司治理变迁中的路径依赖、制度互补性、经济达尔文主义、政治力量对公司治理趋同的影响等基本问题的分析，具有重要的参考价值。

### （三）现实价值

本文对公司治理趋同及独立董事制度的研究具有较高的现实意义：

1. 全球范围内兴起的公司治理运动对我国也产生了深远的影响。随着我国经济逐渐融入世界，西方相关的公司治理实践不可避免会对我国产生冲击。另一方面，为了保护投资者利益、促进资本市场，我国需要借鉴别国经验进一步完善公司治理。在此情况下，我国公司治理改革应持何种立场？是继续保留我国的特色还是大规模引入别国的做法？本文以经济全球化为背景，分析了经济全球化及其引起的法律全球化以及政治因素对公司治理改革的影响，并着重分析公司治理变迁的路径依赖和制度互补性，进而论述了我国在公司治理全球化进程中应采取的策略，可以为我国公司治理改革提供借鉴。

2. 随着我国于2001年引入英美模式下的独立董事制度，关于我国是否应当移植独立董事制度成为一个热点话题。本文对日本、台湾等国家和地区引入独立董事制度的实践以及我国移植独立董事制度效率不足的制度方面原因的分析，可以为我国进一步完善独立董事制度、以及在全球化背景下我国公司治理改革应采取何种策略提供参考。

## 三、研究框架

本文在对国内外相关文献进行综述的基础上，结合社会学、法经济学、制度经济学、会计学、政治学等相关理论，采用国别比较、历史分析和逻辑推理等方法，结合相关数据和实例，并以独立董事制度的全球化发展为例，研究公司治理全球趋同的相关问题。

全文分为如下几个部分：

第一章 文献综述。本章对公司治理趋同的国内外相关文献进行述评，从而为后文的分析奠定基础。

第二章 公司治理全球趋同分析的理论框架。本章运用制度变迁理论，探讨公司治理变革的途径，并就路径依赖和制度互补性对公司治理变迁及趋同的

影响进行分析，在此基础上，探讨公司治理趋同的驱动因素和阻碍因素。

第三章 公司治理全球化运动及趋同的现实考察：一个总体描述。本章将首先对公司治理全球运动的原因和背景进行分析，进而对英美模式和内部控制模式的变革进行简单的描述，从而为公司治理的全球趋同提供现实证据。

第四章 公司治理趋同的一个例证：全球趋同中的独立董事制度。本章将首先对英美的独立董事制度进行分析，进而考察独立董事制度在其他国家的发展，尤其是在大陆法系国家（地区）的发展进行考察。

第五章 从我国移植独立董事制度的实践看公司治理趋同。本章以我国引入独立董事制度的实践为例，对我国移植独立董事制度的现状和效果进行分析，进而从制度互补、路径依赖的角度探讨公司治理制度移植以及公司治理趋同的相关问题。

第六章 结束语：对公司治理趋同的初步结论。本章将在前文有关分析的基础上，就公司治理全球趋同的相关问题作出初步的回答，包括公司治理趋同的可能性、发展趋势、经济达尔文主义、最佳公司治理模式（公司治理趋同的标准与方向）、我国在公司治理趋同进程中应采取的态度和立场等。

由于研究公司治理趋同需要多个国家公司治理最新发展的数据，而有关国家和地区公司治理相关宏观数据、最新法律法规往往较难取得，多数情况下只能依靠前人的研究，而这必然导致存在一定的滞后性。另外，本文涉及法学、经济学、会计学、政治学等多个学科领域，由于本人知识和能力有限，难免会存在偏误。对于上述局限性，将在今后的学习、研究中加以改进。

# 第一章 文献综述

公司治理是法律、经济、会计等众多学科领域普遍关心的问题。近年来，关于不同模式公司治理趋同的问题，成为国内外公司治理研究的一个热点，并引起广泛的争论。有学者认为，1990 年代以来，随着资本市场的全球化，各国公司治理模式呈现出强烈的趋同趋势。而一些学者对此则持反对态度，认为不同的公司治理模式不会趋同化。近年来，无论是美国还是德国、日本均对公司治理及相关的法律制度进行了一系列的改革，更加剧了对公司治理是否会发生趋同的争论（Gilson, 2000）。本章首先对公司治理趋同的相关文献加以述评，从而为后文的研究提供思路。

## 一、公司治理模式的差异性

### （一）公司治理基本模式的划分

目前，世界各国的公司治理具有差异性。为了便于比较和分析，比较制度学者将各国公司治理划分为不同的模式。对于公司治理模式，目前存在不同的划分方法，如 Berglof(2000)将公司治理划分为保持距离型（arm's-length）和控制导向型（control-oriented）。Moerland(1995)将经济发达国家的公司治理划分为市场基础的治理模式（market-oriented systems）和关系基础的治理模式（network-oriented systems）两种，前者的特征是高度发达的金融市场、大规模的股权广泛分散的公开公司（open corporations）、积极的公司控制市场；后者的特征包括封闭性（closely held）公司、成员具有集中性（group membership of corporations）、全能银行实质性地参与对公司进行融资并对其进行控制。LLSV(1998)使用 49 个国家和地区的数据区分出四种传统法律体系，从而将全球公司治理模式分为盎格鲁-撒克逊模式（Anglo-Saxon model，包括美国、英国及前英殖民地）、法国模式（包括法国、西班牙、葡萄牙殖民地影响范围）、德国模式（包括中欧和日本）和斯堪的纳维亚模式（主要包括北欧国家）四种类型。Coffee (2000)将公司治理分为两种模式：股权分散模式（Dispersed Ownership Model）和股权集中模式（Concentrated Ownership Model）。Mayer (2000)依照控制权将公司治理划分为两种模式：（1）外部控制（outsider and arms' length control）模式，其特点是股权分散，存在大量机构投资者；（2）网状控制（network）模式，该模式下股权集中掌握在家族、银行和其他非金融公司手中，所有者可以行使内部人控制。Lane(2003)将公司治理分为外部控制型和内部控制型两种。Sheard(1998)认为，公司治理可以划分为内部人导向的治理机制（insider-oriented



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库